

## **Результаты проведения Всероссийских проверочных работ по русскому языку во 2 и 5 классах в образовательных организациях Нижегородской области (ноябрь 2016 года)**

В соответствии с письмом министерства образования и науки Российской Федерации от 17.10.2016 № НТ-1331/08 "О ходе исполнения перечня поручений президента Российской Федерации" и с Распоряжением Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 21.10.2016 № 2733-05 "О внесении изменений в распоряжение Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 30.08.2016 № 2322-05" 9 и 10 ноября 2016 года в Нижегородской области был проведен мониторинг качества подготовки в форме Всероссийской проверочной работы во 2 и 5 классах (далее – Мониторинг) по русскому языку.

Мониторинг направлен на обеспечение эффективной реализации федеральных государственных образовательных стандартов начального общего и основного общего образования за счет предоставления организациям, осуществляющим образовательную деятельность, единых проверочных материалов, единых критериев оценивания учебных достижений обучающихся по русскому языку.

Мониторинг в Нижегородской области был организован по модели 1 (на уровне образовательной организации): каждая школа самостоятельно проводила проверочную работу, проверяла ответы участников, вносила первичные результаты в электронную форму и загружала ее в федеральную систему ВПР для обработки данных.

Мониторинг проходила в два этапа:

9 ноября – русский язык во 2 классах

10 ноября – русский язык в 5 классах

### **Участники ВПР**

Всего в исследовании приняли участие 434002 второклассника и 371916 пятиклассников из регионов Российской Федерации.

По данным информационного портала ВПР в Нижегородской области проверочные работы по русскому языку выполняли 9230 второклассников и 7624 пятиклассника из 49 муниципальных образований области. В мониторинге принимали участие 198 ОО Нижегородской области, которые были отобраны в соответствии с условиями создания выборки, отраженными в порядке проведения Всероссийских проверочных работ по русскому языку во 2 и 5 классах.

### **Характеристика проверочных работ**

Работа по русскому языку для 2 класса включала 7 заданий, в том числе контрольное списывание текста.

Работа по русскому языку для 5 класса включала 5 заданий, в том числе списывание текста с пропущенными буквами и знаками препинания.

Каждая проверочная работа была рассчитана на один урок (45 минут).

## Основные результаты выполнения проверочных работ

### 1. Результаты выполнения проверочных работ по русскому языку во 2 классе

Правильно выполненная работа по русскому языку для 2 класса оценивалась 21 баллом.

В таблице 1 представлен рекомендованный перевод первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале.

Таблица 1

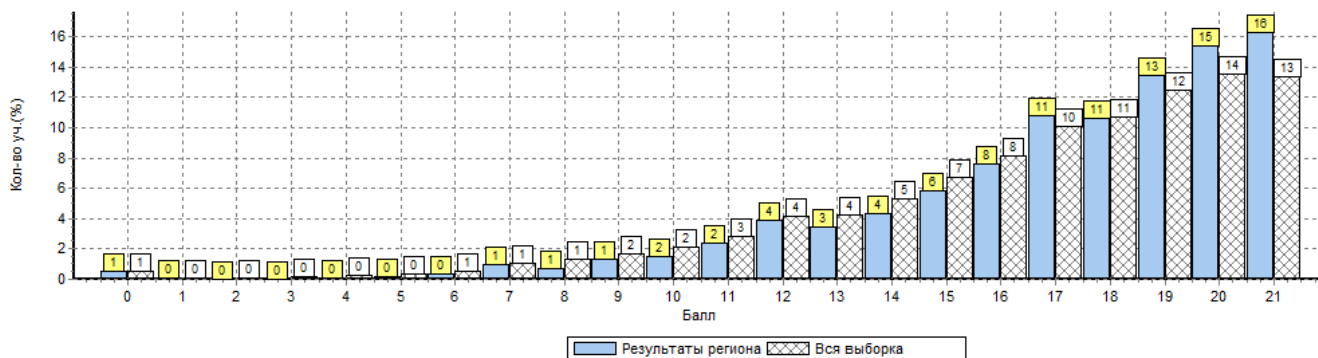
Перевод первичных баллов по русскому языку во 2 классе в отметки по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	"2"	"3"	"4"	"5"
Первичные баллы	0-6	7-12	13-17	18-21

Распределение первичных баллов, полученных участниками ВПР Нижегородской области за выполнение заданий по русскому языку во 2 классе в сравнении со всей выборкой по России, представлено на диаграмме 1.

Диаграмма 1

Распределение первичных баллов за выполнение заданий по русскому языку во 2 классе в сравнении со всей выборкой по России



Основная доля второклассников Нижегородской области набрала от 17 до 21 балла за выполнение работы по русскому языку, незначительная часть второклассников набрала от 0 до 11 баллов. 16% обучающихся (1477 второклассников) набрали максимальное количество баллов (21 балл). Такие результаты можно расценивать как показатель высокой готовности учащихся 2-х классов Нижегородской области к подобного вида проверочным работам.

Распределение первичных баллов в Нижегородской области имеет те же тенденции, что и в среднем по России – основная доля второклассников в среднем по России также набрала от 17 до 21 балла за проверочную работу. Но средние показатели по Нижегородской области оказались несколько выше среднероссийских: 13% второклассников в среднем по России получили за работу максимальное количество баллов.

В таблице 2 и на диаграмме 2 показано распределение обучающихся по группам в соответствии с полученными отметками по пятибалльной шкале.

Таблица 2

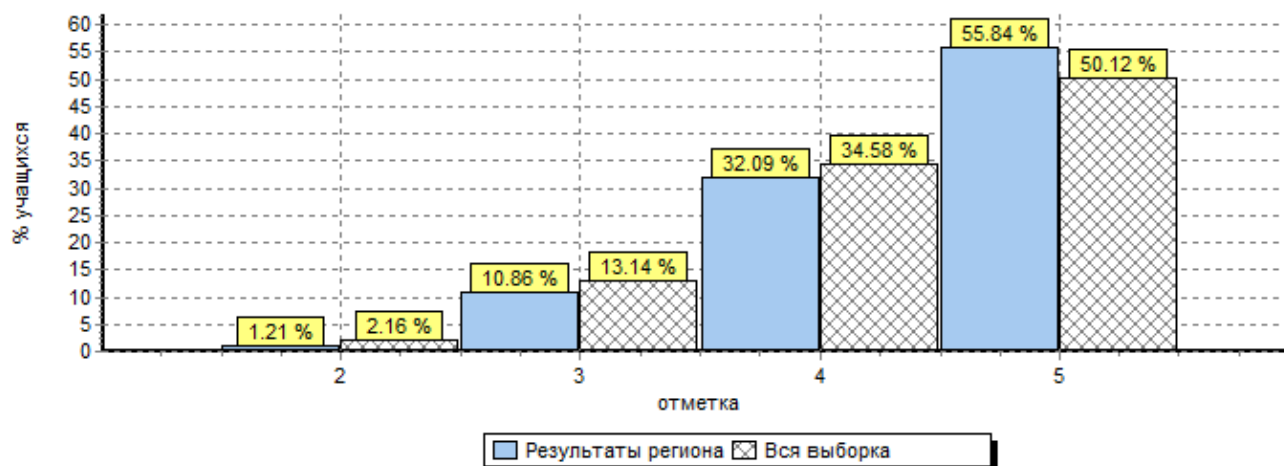
Распределение участников мониторинга по русскому языку во 2-х классах Нижегородской области по группам в соответствии с полученными отметками в сравнении со всей выборкой по России

	Кол-во человек	Доля участников (в %), получивших отметку			
		"2"	"3"	"4"	"5"
Вся выборка по регионам РФ	434002	2,2	13,1	34,6	50,1
<b>Нижегородская область</b>	<b>9230</b>	<b>1,2</b>	<b>10,9</b>	<b>32,1</b>	<b>55,8</b>

Результаты выполнения работ по русскому языку нижегородскими школьниками несколько превышают показатели всей выборки по России.

Диаграмма 2

Распределение участников мониторинга по русскому языку во 2-х классах Нижегородской области по группам в соответствии с полученными отметками в сравнении со всей выборкой по России



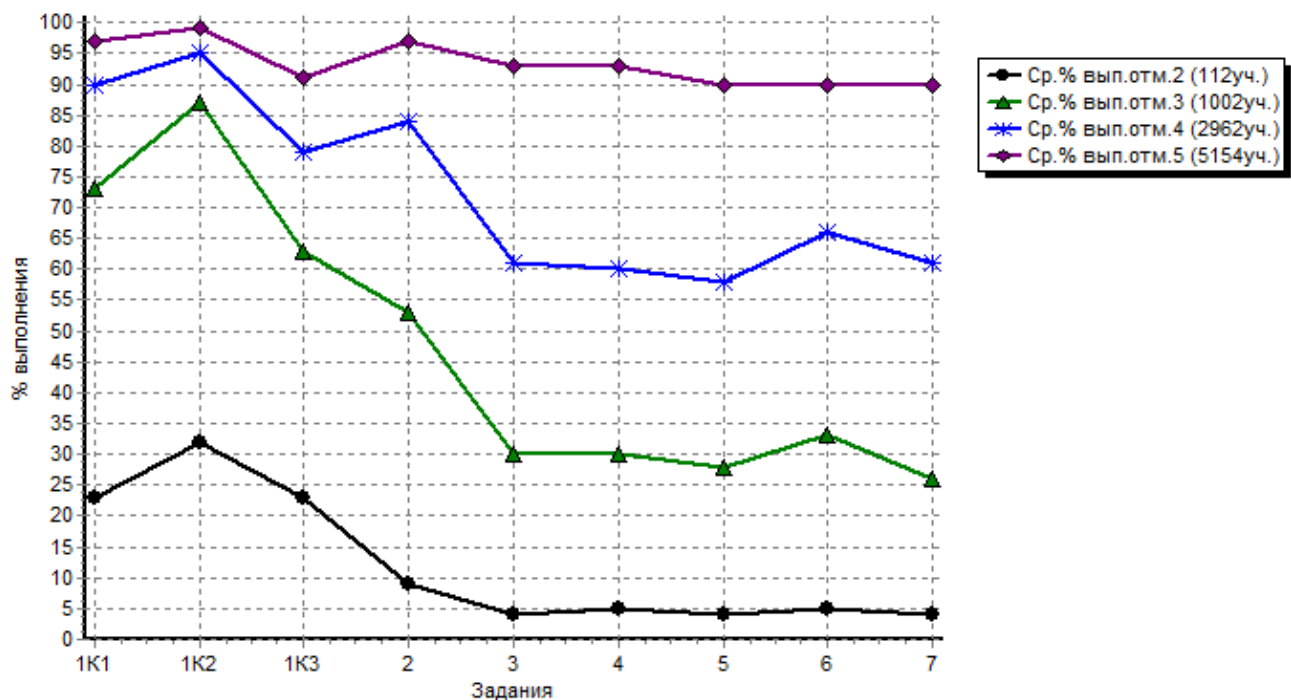
Полученные результаты свидетельствуют о том, что 98,8% обучающихся 2-х классов Нижегородской области, участвовавших в мониторинге по русскому языку, справились с проверочной работой, из них 87,9% показали хорошие и отличные результаты.

Уровни подготовки учащихся 2-х классов, участвовавших в мониторинге по русскому языку, определяются по полученным ими отметкам.

На диаграмме 3 представлены результаты выполнения заданий обучающимися с различным уровнем предметной подготовки.

Диаграмма 3

Выполнение заданий учащимися 2-х классов с разным уровнем достижения планируемых результатов обучения



Обучающиеся, получившие отметку "5", в целом продемонстрировали очень хорошее владение материалом. Все задания проверочной работы выполнены этой категорией участников на уровне 90%-100%, что значительно выше границы уровня освоения программного материала в соответствии с ФГОС (65%).

Стабильное владение материалом продемонстрировали ученики, получившие отметку "4". Ниже уровня освоения программного материала этой группой учащихся было выполнено 4 задания.

Обучающиеся, получившие отметку "3", показали нестабильное владение материалом. Лучше всего было выполнено контрольное списывание (пункты 1К1, 1К2, 1К3). Все остальные задания были выполнены ниже уровня освоения.

Не освоили планируемых результатов обучающиеся, получившие отметку "2". Результаты выполнения заданий, в том числе и контрольного списывания, данной

группой учеников находятся в диапазоне от 5% до 32%, что показывает наличие серьезных пробелов в знаниях и умениях.

Результаты проведенного анализа заставляют еще раз указать на необходимость дифференцированного подхода в процессе обучения: учитель должен иметь реальные представления об уровне подготовки каждого обучающегося и, исходя, из него ставить ученику цель, которую он может достичь.

## 2. Результаты выполнения проверочных работ по русскому языку в 5 классе

Правильно выполненная работа по русскому языку в 5 классе оценивалась 15 баллами.

В таблице 3 представлен рекомендованный перевод первичных баллов по русскому языку в 5 классе в отметки по пятибалльной шкале.

Таблица 3

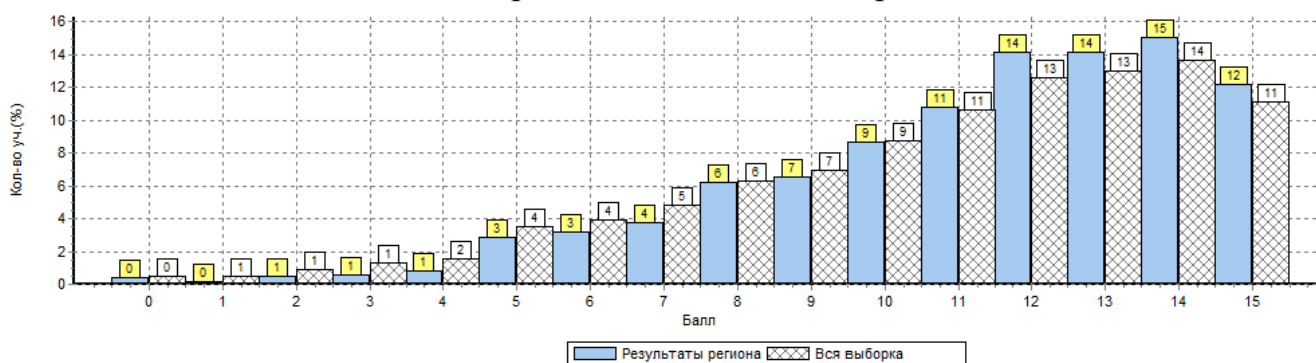
Перевод первичных баллов по русскому языку в отметки по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	"2"	"3"	"4"	"5"
Первичные баллы	0-4	5-8	9-12	13-15

Распределение первичных баллов, полученных участниками ВПР Нижегородской области за выполнение заданий по русскому языку в 5 классе в сравнении со всей выборкой по России, представлено на диаграмме 4.

Диаграмма 4

Распределение первичных баллов за выполнение заданий по русскому языку в 5 классе в сравнении со всей выборкой по России



На диаграмме видно, что большая часть участников получила за выполнение работы от 11 до 15 баллов, незначительная доля учащихся получила от 0 до 7 баллов.

Максимальное количество баллов (15 баллов) набрали 12% (915) обучающихся.

Распределение первичных баллов за выполнение работы по русскому языку в 5-х классах Нижегородской области несколько выше, чем в среднем по России, но имеет те

же тенденции – основная масса участников мониторинга набрала за работу от 11 до 15 баллов.

В таблице 4 и на диаграмме 5 показано распределение обучающихся по группам в соответствии с полученными отметками по пятибалльной шкале.

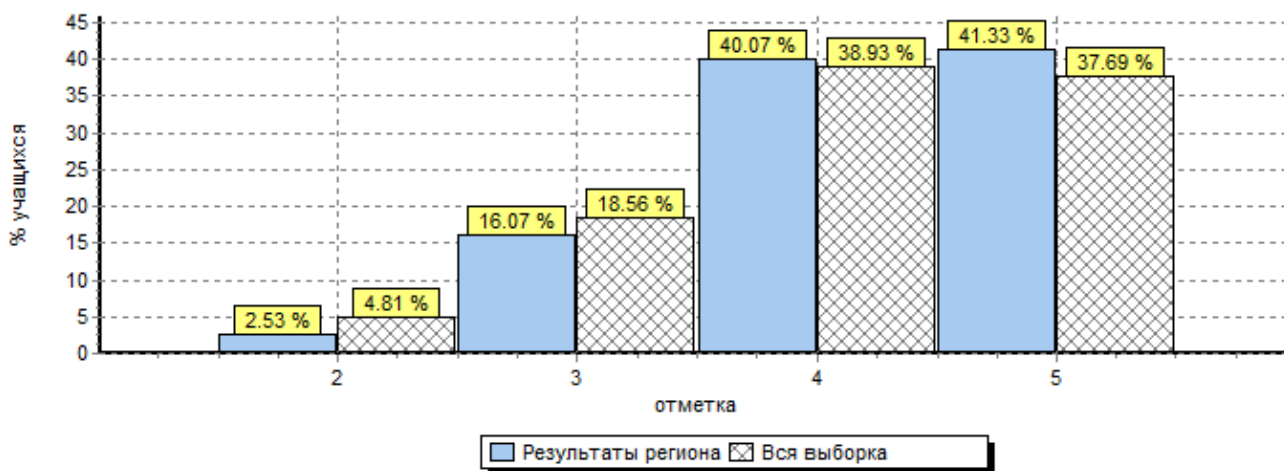
Таблица 4

Распределение участников мониторинга по русскому языку в 5-х классах Нижегородской области по группам в соответствии с полученными отметками в сравнении со всей выборкой по России

	Кол-во человек	Доля участников (в %), получивших отметку			
		"2"	"3"	"4"	"5"
Вся выборка по регионам РФ	371916	4,8	18,6	38,9	37,7
<b>Нижегородская область</b>	<b>7624</b>	<b>2,5</b>	<b>16,1</b>	<b>40,1</b>	<b>41,3</b>

Диаграмма 5

Распределение участников мониторинга по русскому языку в 5-х классах Нижегородской области по группам в соответствии с полученными отметками в сравнении со всей выборкой по России

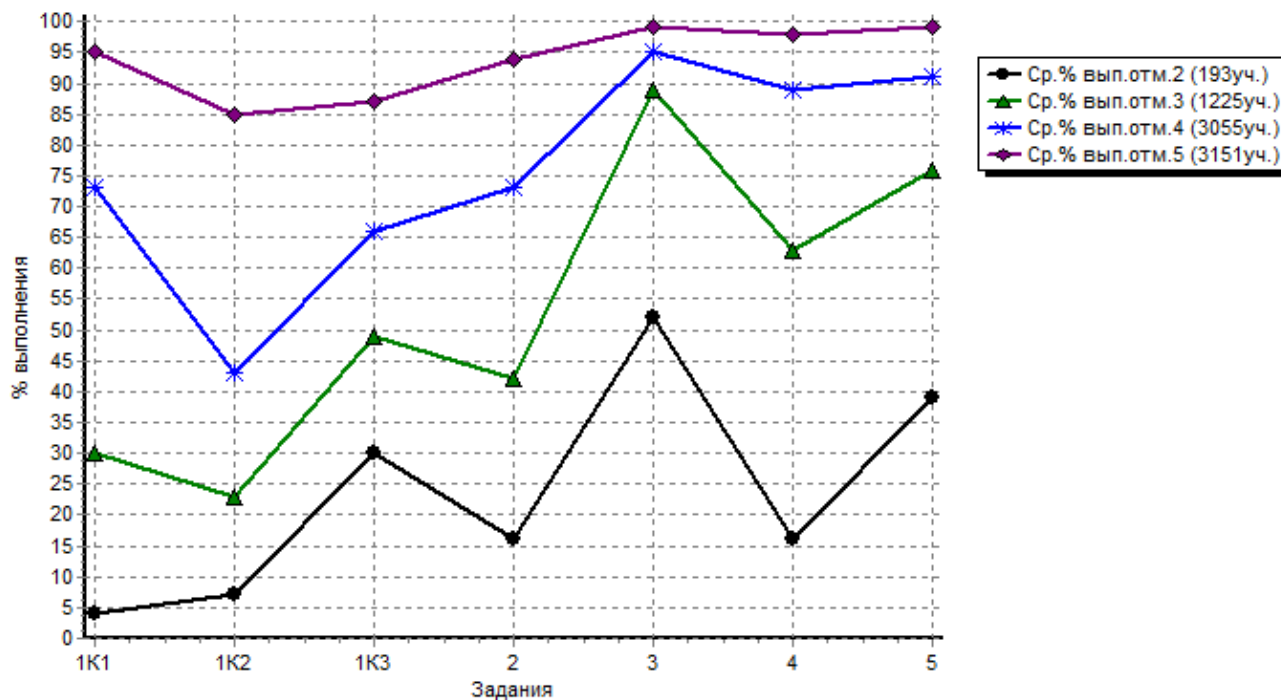


Полученные результаты свидетельствуют о том, что 97,5% участников мониторинга по русскому языку в 5-х классах Нижегородской области справились с проверочной работой, из них 81,4% продемонстрировали хороший и отличный уровни предметной подготовки. Показатели, полученные в среднем по Нижегородской области, оказались незначительно выше, чем в среднем по России.

На диаграмме 6 представлены результаты выполнения заданий участниками мониторинга с разным уровнем предметной подготовки.

Диаграмма 6

Выполнение заданий учащимися 5-х классов с разным уровнем достижения планируемых результатов



Обучающиеся, получившие отметку "5", в целом продемонстрировали очень хорошее владение материалом. Все задания проверочной работы выполнены этой категорией участников выше границы уровня освоения программного материала в соответствии с ФГОС (65%).

Стабильное владение материалом продемонстрировали ученики, получившие отметку "4". Ниже уровня освоения программного материала у этой группы учащихся оказался только критерий №2 (соблюдение пунктуационных норм) оценивания контрольного списывания текста.

Обучающиеся, получившие отметку "3", показали нестабильное владение материалом. Выше границы уровня освоения было выполнено только задание 3 (разбор слова по составу).

Не освоили планируемых результатов обучающиеся, получившие отметку "2". Результаты выполнения заданий, в том числе и контрольного списывания, данной группой учеников находятся в диапазоне от 5% до 52%, что показывает наличие серьезных пробелов в знаниях и умениях.

При работе с учащимися, не справившимися с работой, следует особое внимание обращать на те виды заданий, с которыми пятиклассники справились на самом низком уровне.

В таблице 5 приведены результаты ВПР в муниципальных образованиях Нижегородской области по итогу 2015-2016 учебного года (май 2016г.) и в начале 2016-2017 учебного года (ноябрь 2016г.) Нужно отметить, что содержание проверочных работ по русскому языку в мае и ноябре значительно отличалось – в мае для выполнения был предложен диктант и грамматические задания, причем работа выполнялась в течение двух дней – в первый день диктант, во второй день – грамматические задания. В ноябре, как упоминалось выше, работа состояла из текста на контрольное списывание и грамматических заданий. Объем работы, предложенной в ноябре, был значительно меньше (15 баллов за правильное выполнение работы в ноябре, 43 балла – в мае).

Показатель средней отметки выполнения проверочной работы в целом по Нижегородской области в ноябре 2016г. составил 4,2 балла и снизился по сравнению с майским результатом на 0,1 балла.

Несколько выше майских оказались результаты, полученные лишь в Бутурлинском, Краснобаковском и Краснооктябрьском муниципальных районах и городе Дзержинске, причем в Краснооктябрьском муниципальном районе в проверочной работе принимали участие пятиклассники только одной школы.

Подтвердили свой результат учащиеся Варнавинского, Лысковского, Павловского и Перевозского муниципального района.

Более чем на 0,3 балла снизился показатель средней отметки в Вачском, Гагинском, Дальнеконстантиновском, Ковернинском, Спасском, Тоншаевском, Уренском муниципальных районах, а также в городских округах городе Арзамасе, Семеновском, городе Чкаловске.



Сравнительные результаты выполнения ВПР в 4-5 классах  
май-ноябрь 2016г.

№ п/п	Муниципальный район, городской округ	Кол-во участников		Уровень		Качество		Средняя отметка	
		Май 2016	Ноябрь 2016	Май 2016	Ноябрь 2016	Май 2016	Ноябрь 2016	Май 2016	Ноябрь 2016
1	Арзамасский	280	102	96,4	94,1	76,8	55,9	4,1	3,7
2	Балахнинский	665	69	98,4	97,1	90,0	79,7	4,4	4,1
3	Богородский	562	183	98,8	98,4	89,7	85,3	4,4	4,2
4	Б.Болдинский	38	27	100,0	92,5	81,6	77,7	4,2	4,1
5	Б.Мурашкинский	63	44	100,0	90,9	65,1	68,2	3,9	3,8
6	Бутурлинский	143	82	98,7	98,8	66,5	75,6	3,9	4,1
7	Вадский	111	65	99,9	100,0	82,8	80,0	4,3	4,2
8	Варнавинский	74	38	95,9	97,4	72,9	76,3	4,1	4,1
9	Вачский	102	59	98,0	98,3	85,3	67,8	4,3	3,9
10	Ветлужский	134	48	99,3	98,0	81,4	83,4	4,1	4,2
11	Володарский	401	63	98,2	96,8	86,5	73,0	4,3	4,1
12	Гагинский	72	39	100,0	92,2	75,0	66,6	4,1	3,8
13	Городецкий	737	182	99,2	98,4	89,2	83,6	4,4	4,3
14	Д.Константиновский	167	72	99,4	97,2	83,8	59,7	4,2	3,8
15	Ковернинский	178	63	100,0	100,0	92,2	79,4	4,4	4,1
16	Кр.Баковский	187	35	100,0	99,9	88,2	88,5	4,3	4,5
17	Кр.Октябрьский	64	20	95,2	100,0	79,6	75,0	4,1	4,2
18	Кстовский	1021	197	98,6	97,5	84,9	78,7	4,2	4,1
19	Лукояновский	188	79	99,5	96,2	77,7	74,7	4,2	4,0
20	Лысковский	282	85	99,3	98,9	86,5	87,1	4,3	4,3
21	Павловский	828	264	97,8	96,2	81,3	82,2	4,2	4,2
22	Перевозский	127	57	96,0	100,0	77,9	77,2	4,1	4,1
23	Пильнинский	141	78	98,6	96,1	82,3	76,9	4,3	4,1
24	Сергачский	261	93	99,7	94,6	89,7	81,7	4,4	4,2
25	Сеченовский	113	80	100,0	95,0	70,8	71,2	4,0	3,9
26	Спасский	66	45	100,0	95,5	89,4	68,8	4,3	3,9
27	Тонкинский	54	39	94,4	89,7	68,5	58,9	3,9	3,7
28	Тоншаевский	139	95	100	97,9	84,9	75,8	4,3	4,0
29	Уренский	263	95	96,2	92,7	79,1	62,2	4,1	3,8
30	Шарангский	99	57	99,0	91,2	90,9	73,7	4,3	4,1
31	Шатковский	194	114	99,5	100,0	80,4	78,9	4,1	4,2
32	город Арзамас	933	156	99,9	96,8	90,9	85,3	4,5	4,2
33	город Бор	1005	234	100	100,0	88,1	83,3	4,4	4,2
34	город Дзержинск	1888	174	98,3	99,4	84,6	87,3	4,3	4,4
35	город Кулебаки	503	168	99,0	98,8	86,1	74,4	4,3	4,1
36	г/о Навашинский	194	50	99,5	100,0	83,5	74,0	4,2	4,0
37	город Первомайск	171	59	100,0	100,0	94,2	91,5	4,6	4,5
38	г/о Семеновский	255	69	95,3	92,7	78,5	76,8	4,2	3,9
39	г/о Сокольский	93	71	100,0	100,0	95,7	87,4	4,4	4,3
40	город Чкаловск	142	65	98,6	95,3	91,6	73,8	4,5	3,9
41	город Шахунья	375	117	96,8	100,1	84,5	84,7	4,3	4,2
42	г. Нижний Новгород	10408	3892	99,0	97,6	89,4	84,4	4,4	4,3
	В среднем по Нижегородской обл.	23721	7624	98,8	97,5	86,6	81,4	4,3	4,2

В приложении к отчету представлены результаты выполнения проверочных работ по русскому языку во 2 и 5 классах в образовательных организациях, принимавших участие в мониторинге. Показатель средней отметки за работу в 5 классах представлен в сравнении со средней отметкой за выполнение проверочной работы в тех же классах в мае 2016г.

Следует отметить, что среди школ, принимавших участие в обоих исследованиях, видна четкая тенденция снижения результата. Можно предположить, что это обусловлено тем, что при проведении исследования в ноябре 2016г. не были предоставлены демонстрационные версии проверочных работ для предварительной подготовки, а также тем, что в современных условиях в системе ВПР делается упор на объективность получаемых результатов.

Показатели 131 образовательной организации в ноябре 2016г. оказались ниже, чем в мае 2016г., причем показатели 38 из них снизились на 0,5 и более балла. На 0,7 и более балла снизилась средняя отметка в Петлинской ООШ Вадского района, Михаленинской ОШ Варнавинского района, Медянской СШ Пильнинского района, Сергачской СОШ № 6, Б.-Терсенской СОШ Уренского района, Школе № 7 города Кулебаки, Гимназии города Шахунья, Школе № 69 Московского района города Нижнего Новгорода, Школе № 24 Советского района города Нижнего Новгорода.

Совпала средняя отметка за выполнение проверочных работ в мае и ноябре 2016г в 21 школе.

Повысились результаты в 40 школах, причем в 11 ОО они повысились на 0,5 и более баллов: в Казаковской ОШ Арзамасского района, Советской СШ Большемурашкинского района, Богородской ОШ Варнавинского района, Чулковской ОШ Вачского района, Летневской СШ Лысковского района, СШ № 7 г.Павлово, Большеустьинской ООШ Шарангского района, Чистопольской СШ города Бор, Салавирской ОШ г/о Навашинский, Сокольской СШ, Школы № 120 Ленинского района.

"Отличная" отметка в среднем по ОО в ноябре 2016г. была зафиксирована в Казаковской ОШ Арзамасского района (в работе принимал участие один учащийся), Маломамлеевской ОШ Лукояновского района (один участник мониторинга, который подтвердил свою майскую отметку) и Салавирской ОШ г/о Навашинский (три участника мониторинга).

По итогам апробации проверочных работ можно сделать вывод, что большинство нижегородских четвероклассников в целом успешно осваивают программу начального общего образования в соответствии с ФГОС и используют полученные знания при обучении в 5 классе.