

**Аналитические материалы мониторинга учебных достижений  
обучающихся 5 классов по русскому языку  
(Нижегородская область, апрель 2016 года)**

**I. Вводная часть**

Инструментом диагностики уровня освоения программ основного общего образования сообразно федеральным государственным образовательным стандартам (далее ФГОС) является мониторинг качества предметного обучения. В Нижегородской области в 21-ом муниципальном образовании было проведено первое исследование уровня и качества подготовки обучающихся пятой параллели образовательных организаций (далее ОО) по русскому языку.

**Цель исследования:** получение объективных показателей подготовки по русскому языку обучающихся ОО Нижегородской области в соответствии с ФГОС, выявление пробелов в базовых знаниях для дальнейшего формирования коррекционных мероприятий на различных уровнях системы общего образования (областном, муниципальном, школьном).

**1.1. Нормативно-правовая база.** Приказ министерства образования Нижегородской области от 18.01.2016 № 128 "О проведении мониторинга учебных достижений обучающихся по русскому языку в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования".

**1.2. Выборка.** Для участия в исследовании были сформированы репрезентативные выборки образовательных организаций Нижегородской области. Перечень 52 образовательных организаций–участниц мониторинга представлен в Приложении 1.

**1.3. Контрольно-измерительные материалы.** Для проведения диагностики членами временного творческого коллектива, созданного на базе ГБУ ДО ЦМКО, были разработаны тесты по русскому языку для 5-х классов. Тесты соответствуют ФГОС общего образования.

Тест по русскому языку в 5 классе был представлен двумя эквивалентными вариантами, каждый из которых включал 20 заданий двух уровней сложности: Б – базового (15 заданий), П – повышенного (5 заданий).

В тестах использовались три типа заданий:

- задания "закрытого" типа с выбором одного правильного ответа из трех предложенных – 8 заданий;
- задания "открытого" типа со свободным кратким ответом – 9 заданий;
- задания, требующие развернутого ответа – 3 задания.

На выполнение тестовой работы учащимся отводилось 45 минут.

**1.4. Участники исследования.** Всего в тестировании по русскому языку приняли участие 995 обучающихся из 52 образовательных организаций 21 района области.

**1.5. Кадровый состав.** Квалификационные категории и стаж учителей, преподающих русский язык обучающимся, принимавшим участие в данном исследовании, представлены в таблице 1.

Таблица 1

Квалификационные категории и стаж учителей

Учебная параллель	Категории (%)			Стаж работы (%)			
	Первая категория	Высшая категория	СЗД	До 5 лет	6-15 лет	16-25 лет	Больше 25 лет
5 класс	52,2	29,2	18,6	8,3	14,6	27,1	50,0

Большая часть учителей русского языка имеет первую квалификационную категорию, но стаж работы более 25-30 лет.

Безусловно, на результаты обучения детей влияет огромное количество факторов, но всё же можно констатировать отсутствие связи между квалификационной категорией учителей и результатами обучающихся, полученными в ходе исследования.

## **II. Статистический анализ результатов исследования уровня языковой подготовки обучающихся 5 классов (апрель 2016 года)**

### **2.1 Общая характеристика результатов, полученных в ходе исследований. Средние показатели.**

Анализ осуществлялся по целому ряду средних показателей: общему баллу, набранному каждым районом в ходе тестирования, журнальной отметке, отметке за тест и баллу за базовый уровень заданий, по среднему баллу за задания повышенного уровня сложности, среднему уровню выполнения работы и среднему уровню качества. Были найдены средние показатели по каждому району. Сравнение средних показателей по районам производилось со средними показателями по области.

С тестом справились 80,8% детей, но с весьма низким качеством 32,2%.

Средняя тестовая отметка 3,20 балла оказалась ниже журнальной 3,85 балла.

За всю работу максимально можно было набрать 27 баллов. Средний общий балл по области 13,13 баллов (49,3%).

За базовую часть теста максимально можно было набрать – 15 баллов. Средний показатель по этому параметру 8,51 балла (56,7%).

За задания повышенного уровня сложности максимально можно было набрать 12 баллов. Средний общий балл – 4,62 (38,5%).

На основании полученных данных можно признать результаты лишь удовлетворительными, так как средние показатели находятся в диапазоне от 49,3% до 56,7%.

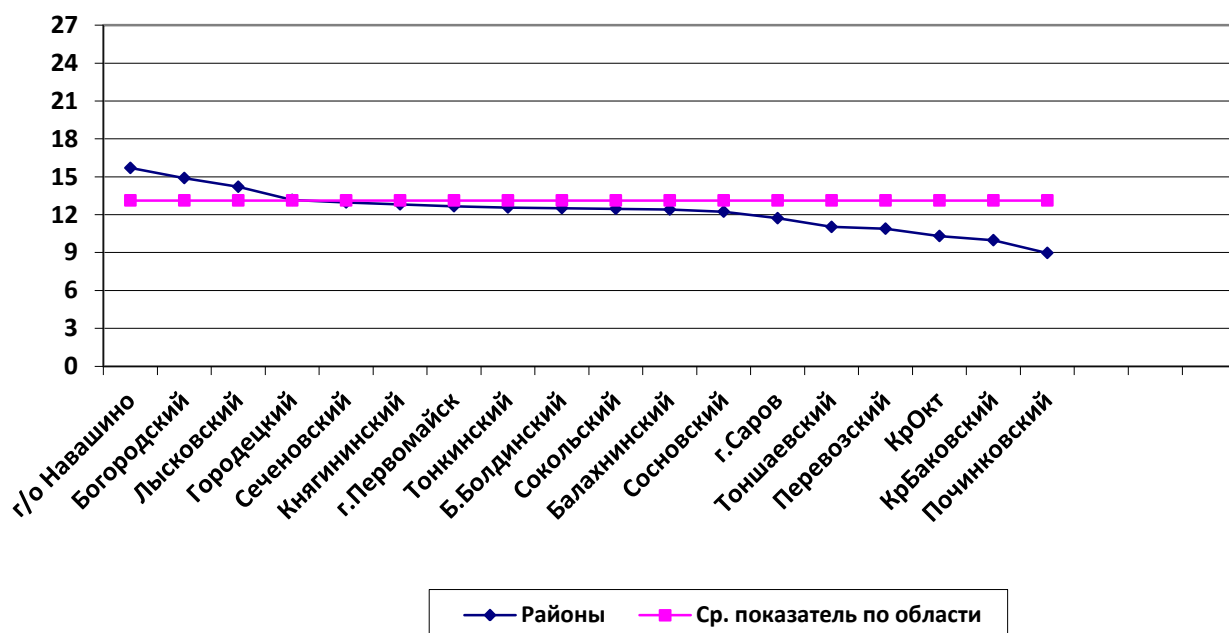
## 2.2 Анализ результатов теста по среднему общему баллу.

Средний общий балл – показатель, представляющий собой количество набранных баллов из максимально возможных. Показатель позволяет более точно нежели отметка по пятибалльной системе охарактеризовать уровень предметной подготовки обучающихся.

Средний общий балл подсчитан у всех муниципальных образований и районов города Нижнего Новгорода – участников тестирования. Величина показателя муниципального района сравнивалась со средними величинами по области.

Диаграмма 1

Результаты выполнения тестирования обучающихся 5-х классов по муниципальным образованиям (апрель 2016 года)



Выше среднеобластного уровня (13,13 балла) результаты у обучающихся четырех районов области (г.о Навашинский, Богородского, Лысковского и Городецкого).

Ниже среднеобластного уровня работы обучающихся 14 районов.

Количество обучающихся, принимавших участие в исследовании, в районах Нижнего Новгорода значительно превышает количество участников в районах области, поэтому сравнения некорректны. По данному параметру и результаты городских районов будут рассматриваться отдельно от районов области.

Среди городских районов средние результаты выше среднего областного показателя и распределились следующим образом: Московский – 15,88 баллов (58,8% от максимально возможного количества баллов); Канавинский – 14,91 балла (55,2%); Приокский - 13,91 балла (51,5%).

### 2.3 Сравнение журнальных и тестовых отметок.

Средние показатели выполнения тестовой работы по отметкам всей выборки учащихся представлены в таблице 2.

Таблица 2

#### Средние результаты выполнения теста по группам журнальной успеваемости

Группы журнальной успеваемости		Кол-во человек и %-ная доля от общего кол-ва		Средняя журнальная отметка	Средний общий результат в %	Средний результат по уровню сложности заданий в %	
						базовый	повышенный
отлично	5	173	17,4 %	5,0	61,4	70,4	50,1
хорошо	4	499	50,2 %	4,0	50,4	58,4	40,5
удовлетворительно	3	323	32,5 %	3,0	39,0	46,7	29,3
<b>В целом:</b>		<b>995</b>	<b>100,0 %</b>	<b>3,8</b>	<b>48,6</b>	<b>56,7</b>	<b>38,5</b>

Результаты, приведенные в таблице, позволяют говорить о том, что тест дает возможность в целом дифференцировать обучающихся различных групп успеваемости.

Анализ данных, собранных в ходе исследования, позволяет проверить соответствие журнальных отметок тестовым. В целом подтвердили свои отметки 33,9% обучающихся, повысили – 7,1%; понизили 59,0%.

Таблица 3

#### Соответствие журнальной и тестовой успеваемости (мониторинг по русскому языку 2015-2016 учебный год, апрель 2016, 5-я параллель)

Группы журнальной успеваемости		Кол-во человек и %-ная доля от общего кол-ва		Подтвердили отметку	Повысили	Понизили
отлично	5	173	17,4%	3,6%	0,0	13,8%
хорошо	4	499	50,2%	14,4%	2,5%	33,3%
удовлетворительно	3	323	32,5%	15,9%	4,6%	11,9%
неудовлетворительно	2	0	0,0			
<b>В целом:</b>		<b>995</b>	<b>100,0</b>	<b>33,9%</b>	<b>7,1%</b>	<b>59,0%</b>

#### Распределение отметок за выполнение теста по районам области

Таблица 4

№№ п/п	Название района	Кол-во обучающихся	Отметка за выполнение теста								Средняя журнальная отметка	Средняя тестовая отметка
			5 (отл.)		4 (хор.)		3 (удовл.)		2 (неуд.)			
			кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%		
1.	Балахнинский	39	4	10,3	6	15,4	20	51,3	9	23,1	3,87	3,13

2.	Богородский	41	1	2,4	17	41,5	22	53,7	1	2,4	4,00	3,44
3.	Б.Болдинский	23		0,0	6	26,1	12	52,2	5	21,7	3,65	3,04
4.	Городецкий	48	4	8,3	12	25,0	23	47,9	9	18,8	3,88	3,23
5.	Княгининский	57	1	1,8	16	28,1	27	47,4	13	22,8	3,98	3,09
6.	Кр.Баковский	46		0,0	7	15,2	19	41,3	20	43,5	3,72	2,72
7.	Кр.Октябрьский	29		0,0	1	3,4	26	89,7	2	6,9	3,86	2,97
8.	Лысковский	48	6	12,5	17	35,4	17	35,4	8	16,7	3,69	3,44
9.	Перевозский	36	1	2,8	7	19,4	17	47,2	11	30,6	3,83	2,94
10.	Починковский	38		0,0	4	10,5	13	34,2	21	55,3	3,79	2,55
11.	Сеченовский	37	2	5,4	9	24,3	20	54,1	6	16,2	3,97	3,19
12.	Сосновский	41	2	4,9	8	19,5	24	58,5	7	17,1	4,12	3,12
13.	Тонкинский	28	1	3,6	7	25,0	13	46,4	7	25,0	3,71	3,07
14.	Тоншаевский	32		0,0	4	12,5	21	65,6	7	21,9	3,59	2,91
15.	го г. Навашино	49	7	14,3	19	38,8	19	38,8	4	8,2	3,61	3,59
16.	го г. Первомайск	48		0,0	14	29,2	23	47,9	11	22,9	3,94	3,06
17.	го г. Саров	50		0,0	9	18,0	31	62,0	10	20,0	3,66	2,98
18.	го Сокольский	32	1	3,1	5	15,6	19	59,4	7	21,9	3,84	3,00
19.	Канавинский	87	7	8,0	27	31,0	47	54,0	6	6,9	3,89	3,40
20.	Московский	110	17	15,5	42	38,2	40	36,4	11	10,0	3,81	3,59
21.	Приокский	76	13	17,1	16	21,1	31	40,8	16	21,1	4,11	3,34
<b>Всего по области:</b>		<b>995</b>	<b>67</b>	<b>2,9</b>	<b>253</b>	<b>21,5</b>	<b>484</b>	<b>56,7</b>	<b>191</b>	<b>18,8</b>	<b>3,85</b>	<b>3,20</b>

Сравнение журнальной и тестовой отметок позволяет получить объективную информацию о состоянии качества предметного обучения. Наличие **большого разрыва** между средней журнальной и средней тестовой отметками может свидетельствовать о наличии проблемы занижения требований к языковой подготовке обучающихся.

По области средняя журнальная отметка и средняя тестовая отметка различаются на 0,65 балла (3,85 и 3,20 соответственно). Оба показателя не достигают четырех баллов. Разница невелика, что позволяет сделать вывод о том, что в целом по области уровень требований к языковой подготовке достаточен.

В ряде районов области средние тестовые отметки значительно ниже средних журнальных. Наибольший разрыв между журнальной и тестовой отметкой отмечен у районов, имеющих низкие результаты тестирования: у Починковского района – 1,24 балла, у Краснобаковского и Сосновского районов – 1 балл.

Среди районов области более всех неудовлетворительных отметок в Починковском районе – 55,3%; в Краснобаковском районе – 43,5%; в Перевозском районе – 30,6%.

Наименьший разрыв между этими показателями наблюдается в Навашином районе (0,02). Этот район имеет самый высокий средний балл среди районов области, что говорит о высоких требованиях, предъявляемых к качеству подготовки детей по русскому языку.

Среди районов области наибольшее количество хороших и отличных отметок получили го Навашинский – 53,1%; Лысковский – 47,9%; Богородский – 43,9%; Городецкий – 33,3%.

В трех районах Нижнего Новгорода разрыв между средней журнальной и средней тестовой отметками небольшой (Московский – 0,22; Канавинский – 0,49; Приокский – 0,77), но прослеживается та же зависимость: чем больше

разрыв между отметками, тем ниже тестовый результат. Именно в приведенном порядке выстраивается рейтинг результатов городских районов.

Среди районов города Нижнего Новгорода наибольшее количество хороших и отличных отметок в Московском – 53,7%; в Канавинском – 39,0%, в Приокском – 38,2%.

Наибольшее количество неудовлетворительных отметок среди городских районов имеют обучающиеся Приокского района – 21,1%; далее следует Московский район – 10,0%, менее всех неудовлетворительных отметок в Канавинском районе – 6,9%.

#### 2.4. Анализ средних показателей уровня и качества обученности

Показатель **уровня обученности** представляет собой процент обучающихся, справившихся с тестом, от числа всех участников тестирования.

В параллели 5-х классов в среднем по области 80,8% учеников справились с заданиями теста.

Средние показатели уровня и качества выполнения теста обучающимися города Нижнего Новгорода и Нижегородской области представлены в таблице 5.

Таблица 5

№ п/п	Название района	Кол-во обучающихся	Уровень	Качество
1.	Балахнинский	39	76,9	25,6
2.	Богородский	41	97,6	43,9
3.	Большеболдинский	23	78,3	26,1
4.	Городецкий	48	81,3	33,3
5.	Княгининский	57	77,2	29,8
6.	Краснобаковский	46	56,5	15,2
7.	Краснооктябрьский	29	93,1	3,4
8.	Лысковский	48	83,3	47,9
9.	Перевозский	36	69,4	22,2
10.	Починковский	38	44,7	10,5
11.	Сеченовский	37	83,8	29,7
12.	Сосновский	41	82,9	24,4
13.	Тонкинский	28	75,0	28,6
14.	Тоншаевский	32	78,1	12,5
15.	го г. Навашино	49	91,8	53,1
16.	го г. Первомайск	48	77,1	29,2
17.	го г. Саров	50	80,0	18,0
18.	го Сокольский	32	78,1	18,8
19.	Канавинский	87	93,1	39,1
20.	Московский	110	90,0	53,6
21.	Приокский	76	78,9	38,2
<b>Всего по области:</b>		<b>995</b>	<b>80,8</b>	<b>32,2</b>

Выше среднеобластного этот показатель только у семи районов области, в порядке убывания: Богородский – 97,6%; Краснооктябрьский – 93,1%; го Навашинский – 91,8%; Сеченовский – 83,8%, Лысковский – 83,3%; Сосновский – 82,9%; Городецкий – 81,3%.

Среди городских районов в Канавинском (93,1%) и Московском (90,0%).

В 10 районах области результат по этому показателю ниже среднеобластного от 80,0% в го г.Саров до 44,4% в Починковском районе.

**Качество обученности** – показатель, представляющий собой процент хороших и отличных результатов от числа всех полученных результатов. Среднеобластной показатель качества невысок – 32,2%.

Результат выше среднеобластного у 4 районов области и всех городских.

Самый высокий показатель качества у го Навашинский – 53,1%, далее в порядке убывания идут Лысковский – 47,9%; Богородский – 43,9%; Городецкий – 33,3% районы.

Ниже среднеобластного уровня результаты 14 районов от 29,8% в Княгининском районе до 3,4% в Краснооктябрьском.

Таким образом, можно сделать вывод, что безусловным лидером по данным показателям исследования среди 18 районов области является го Навашинский, среди трех районов города - Московский.

## **2.5. Анализ результатов выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности**

Анализ результатов теста показал, что обучающиеся овладели базовыми знаниями и умениями в среднем на уровне от 69,3% (го Навашинский) до 36,1% (Починковский район). Это весьма низкие показатели для заданий данного уровня.

Диапазон выполнения заданий повышенного уровня сложности от 50,7% г/о г.Первомайск до 22,2% в Краснооктябрьском районе.

Районы Нижнего Новгорода также демонстрируют лишь удовлетворительные результаты Московский – 48,8%; Канавинский – 44,8%; Приокский – 38,4%.

В трех районах области зафиксирован положительный, но очень нестандартный результат: процент выполнения заданий повышенного уровня выше процента выполнения заданий базового уровня: г/о г.Первомайск – 43,9% базовый уровень и 50,7% повышенный уровень; Большеболдинский район – 44,9% и 48,2%; Тоншаевский – 38,1% и 44,3% соответственно.

## **III. Содержательный анализ результатов первого исследования уровня языковой подготовки обучающихся 5 классов**

### 3.1. Назначение КИМ

Работа охватывала учебный материал, изученный в начальной школе и в течение трех четвертей учебного года в 5 классе.

Назначение данной работы – осуществить объективную индивидуальную оценку учебных достижений за курс русского языка в 5 классе.

Основной целью работы является проверка и оценка способности пятиклассника применять полученные в процессе изучения предмета знания для решения разнообразных задач учебного и практического характера средствами русского языка, т.е. уровень сформированности необходимых компетенций и учебных действий.

### 3.2. Документы, определяющие содержание КИМ

Содержание и структура итоговой работы по русскому языку разработаны на основе следующих документов:

- 1) Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (приказ Министерства образования и науки РФ № 1897 от 17.12.2010г.)
- 2) Программа по русскому языку 5-9. Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И., Львов В.В., Богданова Г.А., - М.:Дрофа, 2015
- 3) Программа по русскому языку 5-9. Т. А. Ладыженская М. Т. Баранов, Л.А.Тростенцова и др.-М.: Просвещение,2016
- 4) Программа по русскому языку 5-9. Под редакцией Е.А. Быстровой. - М: Русское слово, 2012
- 5) Программа по русскому языку 5-9. Под ред. Шмелевой Е.Я. –М.: Вентана-Граф, 2014

### 3.3. Структура КИМ

Полнота проверки обеспечивалась за счет включения заданий, составленных на материале основных разделов курса русского языка в 5 классе, зафиксированных в допущенных учебных программах.

В таблице 5 приведено примерное распределение заданий в работе по основным разделам предметной программы.

Таблица 6

**Распределение заданий по основным разделам**

Раздел курса	Количество заданий
Речь, речевое общение, речевая деятельность	1
Текст	1
Функциональные разновидности языка	1
Общие сведения о языке	1
Фонетика, орфоэпия, графика	1



Морфемика и словообразование	2
Лексикология и фразеология	2
Морфология	2
Синтаксис	2
Орфография	3
Пунктуация	3
Культура речи. Язык и культура	1
<b>Итого:</b>	<b>20</b>

Работа содержит две группы заданий.

Назначение первой группы – обеспечить проверку достижения учащимся уровня базовой подготовки, а второй – обеспечить проверку достижения повышенного уровня подготовки.

Из 20 заданий проверочной работы 15 заданий (75%) относятся к базовому уровню сложности, 5 заданий (25%) – к повышенному уровню.

В работе используются несколько видов заданий:

- с выбором верного ответа из нескольких предложенных
- с выбором нескольких верных ответов из ряда предложенных
- задания на определение последовательности
- с кратким ответом
- с развернутым ответом (минисочинение).

### **3.4. Система оценки выполнения работы**

Задания с выбором одного правильного ответа из нескольких предложенных оценивается 1 баллом при правильном выборе и 0 баллом при неправильном выборе или при наличии как правильного, так и неправильного выбора.

За выполнение задания с выбором нескольких правильных ответов из ряда предложенных учащийся может получить 1 или 0 баллов.

За задания с кратким или развернутым ответом можно получить от 3 до 0 баллов, разница в оценивании зависит от полноты и точности выполнения задания. Подробные сведения об оценивании заданий и критериях выставления баллов приведены в руководстве по оцениванию.

При оценивании выполнения работы используется несколько параметров.

Один из параметров – соотношение балла, полученного учеником за выполнение работы, и максимального балла за работу, т.е. подсчет процента балла, набранного учеником за всю работу, от максимального балла (процент от максимального балла).

Второй параметр – это подсчет балла, полученного учеником за выполнение заданий базового уровня, и определение процента выполнения

базовых заданий по отношению к максимальному баллу за задания базового уровня. На основании этого параметра делается вывод о достижении учеником базового уровня предметной подготовки.

Третий параметр – это подсчет балла, полученного учеником за выполнения заданий повышенного уровня, и определение процента выполнения заданий повышенного уровня по отношению к максимальному баллу за задания повышенного уровня. На основании этого параметра делается вывод о достижении учеником повышенного уровня предметной подготовки.

В работах используются 2 критерия достижения базового уровня:

1. Критерий 1 – критическое значение достижения базового уровня (выполнено 50% заданий базового уровня или более);
2. Критерий 2 – перспективное значение достижения базового уровня, которое может использоваться после успешного введения стандартов второго поколения (выполнено 65% заданий базового уровня или более).

Как указано выше, критическим значением достижения базового уровня считается 50% от максимального балла, который может получить ученик за выполнение заданий базового уровня. Если ученик продемонстрировал результаты выполнения заданий базового уровня ниже 50%, то для данного ученика необходимо организовать специальные дополнительные занятия практически по всему курсу русского языка в 5 классе.

С точки зрения освоения предметного содержания, не всегда выполнение 50% заданий базового уровня является достаточным для успешного продолжения обучения на следующей ступени. Данному требованию более соответствует критерий 2, когда учащийся выполняет 65% или более заданий базового уровня.

Система оценки предметных результатов освоения учебных программ с учетом уровневого подхода, принятого Федеральными государственными образовательными стандартами, предполагает выделение базового уровня достижений как точки отсчета при построении всей системы оценки и организации индивидуальной работы с учащимися.

Реальные достижения учащихся могут соответствовать базовому уровню, а могут отличаться от него как в сторону превышения (повышенный и высокий уровни достижений), так и в сторону недостижения (пониженный, и недостаточный уровни достижений).

### **3.5. Время выполнения варианта КИМ**

Примерное время на выполнение заданий составляет:

- 1) для заданий базового уровня сложности – 1-3 минуты;
- 2) для заданий повышенной сложности – от 2 до 5 минут;

На выполнение всей работы отводилось 45 минут. Дополнительные материалы для выполнения работы не требовались.

### 3.6. План варианта КИМ

Подробная информация о распределении заданий по разделам программы, по видам заданий и по уровню сложности приведена в плане работы.

Условные обозначения:

Уровень сложности: Б – базовый уровень сложности, П – повышенный уровень.

Тип задания: ВО – с выбором ответа, КО – с кратким ответом, РО – с развернутым ответом.

#### План работы

№	Блок содержания	Объект оценивания	Тип задания	Уровень сложности	Максимальный балл за выполнение
1	Речь, речевое общение, речевая деятельность	Иметь представление о различных видах монолога (повествование, описание, рассуждение) и диалога, о нормах речевого поведения в типичных ситуациях общения. Осуществлять поиск информации, извлечённой из различных источников, представлять и передавать её с учётом заданных условий общения.	ВО	Б	1
2	Текст	Знать признаки текста. Определять тему, основную мысль текста, ключевые слова, лексические и грамматические средства связи предложений и частей текста; выделять микротемы текста, делить его на абзацы; знать композиционные элементы абзаца и целого текста (зачин, основная часть, концовка); озаглавливать текст, аргументировать свое предложение.	РО	П	2
3	Функциональные разновидности языка	Различать образцы разговорной речи и языка художественной литературы. Иметь общее представление о функциональных разновидностях русского языка, различать тексты разных функциональных стилей литературного языка.	ВО	Б	1
4	Общие сведения о языке	Иметь представление об основных разделах лингвистики, об уровнях системы современного русского языка, об основных единицах каждого уровня.	КО	Б	1

5	Фонетика, орфоэпия, графика	Анализировать и характеризовать отдельные звуки речи; особенности произношения и написания слова устно и с помощью элементов транскрипции; звуки в речевом потоке, слово с точки зрения деления его на слоги. Проводить фонетический анализ слова.	ВО	Б	1
6	Морфемика и словообразование	Осознавать морфему как значимую единицу языка; отличие морфемы от других значимых единиц языка; роль морфем в процессах формо- и словообразования. Опознавать морфемы и членить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа; характеризовать морфемный состав слова.	ВО	Б	1
7	Морфемика и словообразование	Сопоставлять морфемную структуру слова и способ его образования.	КО	Б	1
8	Лексикология и фразеология	Сопоставлять прямое и переносное значения слова; синонимы в синонимических цепочках; пары антонимов, омонимов.	ВО	Б	1
9	Лексикология и фразеология	Понимать смысл пословиц на основе адекватного восприятия переносного значения и метафоры.	КО	Б	1
10	Морфология	Распознавать изученные самостоятельные (знаменательные) части речи и их формы.	ВО	Б	1
11	Морфология	Анализировать и характеризовать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи (осуществлять морфологический разбор слова); грамматические словоформы в тексте.	КО	П	3
12	Синтаксис	Находить грамматическую основу предложения, опознавать предложения простые и сложные. Распознавать главные и второстепенные члены предложения.	ВО	Б	1
13	Синтаксис	Разграничивать предложения распространенные и нераспространенные.	КО	Б	1
14	Орфография	Соблюдать основные орфографические нормы в письменной речи.	ВО	Б	1
15	Орфография	Освоить содержание изученных орфографических правил и алгоритмы их использования.	КО	Б	1
16	Орфография	Опирается на фонетический, морфемно-словообразовательный и морфологический анализ при выборе правильного написания	РО	П	2
17	Пунктуация	Соблюдать основные пунктуационные нормы в письменной речи.	ВО	Б	1
18	Пунктуация	Освоить содержание изученных пунктуационных правил и алгоритмы их использования.	КО	Б	1
19	Пунктуация	Правила пунктуации, связанные с постановкой знаков препинания в сложном предложении. Знаки препинания в предложениях с	КО	П	2

		прямой речью. Оформление диалога на письме			
20	Культура речи. Язык и культура	Владеть основными нормами русского литературного языка, освоенными в процессе изучения русского языка в школе; соблюдать их в устных и письменных высказываниях различной коммуникативной направленности.	РО	П	3

### 3.7. Успешность выполнения работы.

Данное исследование позволило оценить способность пятиклассников применять полученные в процессе изучения русского языка знания и навыки при решении учебных задач.

Результаты выполнения работы по отдельным блокам содержания приведены в таблице 6.

Таблица 7

Успешность выполнения заданий теста по блокам содержания

№ п/п	Блок содержания	Номера заданий	% справившихся
1.	Речь, речевое общение, речевая деятельность	1	43,1
2.	Текст	2	61,9
3.	Функциональные стили языка	3	93,2
4.	Общие сведения о языке	4	50,8
5.	Фонетика, орфоэпия, графика	5	55,7
6.	Морфемика и словообразование	6 - 7	48,9
7.	Лексикология и фразеология	8 - 9	57,2
8.	Морфология	10 - 11	33,7
9.	Синтаксис	12 - 13	57,8
10.	Орфография	14 - 16	50,9
11.	Пунктуация	17 - 19	42,1
12.	Культура речи. Язык и культура	20	37,1

Как показывают результаты, наиболее успешно освоен блок "Функциональные стили языка" (93,2%). Обучающиеся без труда различают тексты, составленные в разговорном или книжных стилях.

Ни один другой блок даже не приближается к такому высокому результату.

Умеет работать с текстом, определяет тему и идею текста, может его озаглавить только 61,9% детей.

Различают простые и сложные предложения, находят второстепенные члены предложения - 57,8% учеников.

Понимают значение фразеологизмов и могут определить лексические явления, на которых основан их смысл – 57,2%.

Могут правильно указать количество звуков и букв в словах только 55,7% обучающихся.

Блок "Орфография" представлен тремя заданиями, одно из которых повышенного уровня сложности. Эти задания проверяли умение находить в словах изученные орфограммы, самостоятельно группировать слова по видам орфограмм. С заданиями справились 50,9% детей.

Владеют лингвистическими понятиями – 50,8% обучающихся.

Далее в порядке убывания приведены пять блоков курса русского языка, где уровень освоения менее 50% (48,9% - 33,7%):

- Морфемика и словообразование
- Речь. Культура речи
- Пунктуация
- Морфология

Результаты выполнения работы по каждому заданию приведены в таблице 8.

Таблица 8

**Успешность выполнения заданий теста**

Номера заданий	Выполнили задания	Отказались от выполнения задания		Ошиблись	
		кол-во	%	кол-во	%
995	%				
1.	43,1	32	3,2	534	53,7
2. РО п	76,0	25	2,5	214	21,5
3. КО	93,2	9	0,9	59	5,9
4. КО	50,8	277	27,8	213	21,4
5.	55,7	15	1,5	426	42,8
6.	60,2	21	2,1	375	37,7
7. КО	37,6	106	10,7	515	51,8
8.	72,3	14	1,4	262	26,3
9.КО	42,1	226	22,7	350	35,2
10.	48,3	51	5,1	463	46,5
11. КО п	43,6	184	18,5	377	37,9
12.	63,2	21	2,1	345	34,7
13. КО	52,5	135	13,6	338	34,0
14.	48,1	45	4,5	471	47,3
15. КО	87,7	31	3,1	91	9,1
16. РО п	47,1	227	22,8	299	30,1
17.	42,1	39	3,9	537	54,0
18. КО	53,7	216	21,7	245	24,6
19. КО п	56,7	146	14,7	285	28,6
20. РО п	57,9	183	18,4	236	23,7

Проценты отказавшихся от выполнения того или иного задания и процент ошибочных ответов позволяет выявить наиболее проблемные темы.

Итоги выполнения пятиклассниками диагностической работы по русскому языку показали достаточно высокую мотивацию детей к выполнению работы в полном объеме. Большинство детей (81,9%) приступало ко всем заданиям не только базового, но и повышенного уровня сложности. Отказывались от выполнения ряда заданий только 10,1% обучающихся.

Результаты, продемонстрированные пятиклассниками, говорят о необходимости повышения внимания учителей к изучению следующих тем:

1. 62,4% детей не могут определить способ словообразования;
2. 57,9% не могут определить пунктограмму в представленном образце;
3. 57,9% не могут понять смысл фразеологизма составить с ним предложение;
4. 54,05% обучающихся плохо знают морфологические признаки частей речи
5. 52,4% учеников не могут определить орфограммы в данных примерах и сгруппировать их.

#### IV. Анализ контекстной информации

##### 4.1. Результаты тестирования в образовательных организациях разных видов

В тестировании принимали участие обучающиеся разных видов образовательных организаций. Сводные данные приведены в таблице 9.

Таблица 9

##### Средние результаты выполнения теста по видам ОО

Виды и количество ОО		Кол-во человек и %-ная доля от общего кол-ва		Средняя журнальная отметка	Средний общий результат в %	Средний результат по уровню сложности заданий в %	
						базовый	повышенный
гимназии	3	70	7,0 %	4,1	62,8	72,2	51,0
лицей	1	25	2,5 %	3,7	67,1	77,3	54,3
школы с УИОП	4	96	9,6 %	3,9	49,1	59,0	36,8
сош	39	789	79,3 %	3,8	46,6	54,1	37,1
оош	5	15	1,5 %	3,7	56,3	70,2	38,9
<b>В целом:</b>	<b>52</b>	<b>995</b>	<b>100,0 %</b>	<b>3,8</b>	<b>48,6</b>	<b>56,7</b>	<b>38,5</b>

В целом результат можно назвать ожидаемым: в гимназиях и лицеях результат выше, чем в школах иных видов.

Необычным является только то, что средний результат основных образовательных школ (56,3%) выше средних результатов школ с углубленным изучением отдельных предметов (49,1%). Если же сравнивать

результаты выполнения заданий разных уровней сложности, то разница в пользу основных школ еще больше (базовый 70,2% и 59,0% соответственно).

Та же картина с заданиями повышенной сложности (ООШ – 38,9%; СОШ с УИОП – 36,8%).

#### **4.2. Результаты анкетирования обучающихся 5-х классов, участвовавших в первом исследовании уровня подготовки по русскому языку**

В ходе исследования подготовки обучающихся 5-х классов по русскому кроме предметного теста ученикам была предложена анкета для сбора контекстной информации. В результате анкетирования были получены данные, показывающие отношение обучающихся к предмету, а также составилось общее представление о методах работы учителей.

Всего в процедуре приняли участие 995 обучающихся параллели.

Анкета состояла из пяти вопросов, на которые можно было дать три варианта ответа.

**На первый вопрос:** *"Русский язык как предмет?"* 64,6% обучающихся дали ответ, что нравится. "Это не моё", ответили 30,3% детей, всего лишь 5% учеников предмет безразличен.

**Второй вопрос** тесно связан с первым: *"Я изучаю русский язык, потому что..."*. Продолжение этой фразы имело весьма разнообразные варианты. Больше всего детей (47,3%) считают, что он очень нужен в обычной жизни. Он интересен 31,2% учащихся. Только 16,1% старательно занимаются, чтобы не получать плохие отметки. Все три причины отметили 5,4% обучающихся.

**Третий вопрос:** *"Используешь ли ты дополнительные источники информации?"*.

Большинству обучающихся (33,8%) помогают родители или другие знающие взрослые (возможно, репетиторы). 28,7% детей пользуются Интернетом, чтобы получить дополнительную информацию. 24,7% учеников получает информацию только из учебника, а 12,8% используют все три источника.

Результаты ответов на **четвертый вопрос:** *"Как вы работаете на уроках чаще всего?"* заставляют задуматься. Большая часть детей (64,7%) отмечает, что всем классом под руководством учителя.

49,5% обучающихся выполняют проекты с творческими заданиями.

Работают самостоятельно или в группах (иногда им помогает учитель) 29,09% детей.

Крайне незначителен процент учеников, которые отметили наличие всех трех форм работы класса (1,26%).

Последним был **пятый вопрос:** *"Используется ли на уроках интерактивное оборудование?"*. Ответы распределились вполне ожидаемо. 57,8% обучающихся отмечают, что названное оборудование используется иногда. 22,3% детей пишут, что современная техника вообще не



используется, и только 19,7 % обучающихся сказали, что работают с интерактивным оборудованием часто.

Анализ полученных в ходе анкетирования результатов позволяет сделать определенные выводы и обратить внимание всех участников учебно-воспитательного процесса на четко обозначившиеся проблемы:

1. Менее 20% учителей, чьи ученики принимали участие в исследовании, в работе используют возможности нового интерактивного оснащения классов. 57,8% учителей используют его очень редко.
2. По-прежнему преобладает малоэффективный фронтальный метод работы с классом (64,7%).
3. Большая часть детей в качестве источника дополнительной информации по предмету использует помощь родителей или репетиторов.

## **V. Выводы**

1. Результаты тестирования обучающихся 5-х классов позволяют оценить подготовку по русскому языку в школах области как удовлетворительную: 80,8% обучающихся овладели необходимыми знаниями и умениями по русскому языку, но с низким качеством - 32,2%.
2. 56,7% обучающихся владеют базовыми знаниями и умениями в соответствии с требованиями, которые предъявляются к образовательным достижениям обучающихся.
3. Уровень сформированности аналитических умений, связанных с лингвистической компетенцией, следует оценить как низкий (48,6%). Лингвистическая подготовка - средство, позволяющее эффективно развивать речь, мышление, практическую грамотность
4. Средняя тестовая отметка 3,20 балла ниже журнальной 3,85 балла.
5. Средний общий балл за всю работу 13,13 баллов (49,3%).
6. Средний показатель выполнения базовой части 8,51 балла (56,7%).
7. Средний общий балл за задания повышенного уровня сложности – 4,62 балла (38,5%).